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**Дали нестабилни општества може да поддржуваат стабилни држави -**

**случаи на Босна и Херцеговина, Црна гора, Косово и Северна Македонија“**
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Петар Атанасов

Славејко Сасајковски

Панде Лазаревски

Дритон Маљичи

Драгор Заревски

Во текот на 2021 година истражувачки тим на ИСППИ започна истражувачки проект под иницијален наслов „Дали нестабилни општества може да поддржуваат стабилни држави?“. Идејата за овој проект беше да отвориме една регионална истражувачка тема која треба да понуди длабинска анализа на сегашната ситуација во четири држави – Босна и Херцеговина, Црна Гора, Косово и Северна Македонија. Сакавме овие четири држави да ги анализираме во три контекста: преку постоечките социјални конфликти, надворешното влијание на глобалната политика, како и нивните правно-политички детрминанти.

Ова е втора јавна презентација на сознанијата до кои дојде истражувачкиот тим. Во овие елаборации се вклучени досегашните резултати, како и позициите на авторите согласно главните истражувачки прашања. По оваа презентација ќе продолжат активностите на проектот, преку печатење на монографија и нејзина промоција пред академската и стручната јавност.

**Петар Атанасов**

**КОМПАРАТИВНА АНАЛИЗА ЗА ОПШТЕСТВЕНАТА ИНТЕГРАЦИЈА ВО БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА И СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**

**Политичка историја**

**Повеќето национални држави на Балканот беа формирани,** меѓу другите важни фактори, **поради и под** **директно влијание на големите сили** кои се обидуваа да ја предводат Европа и Западниот свет кон либералните модели на држава.

Поранешна Југославија, органски кажано, не произведе стабилен политички модел а политичката пракса не најде излез од цврстата идеолошка матрица. Како резултат на тоа, **интеграционистичка Југославија никогаш не била изградена** и секогаш била проблематична како концепт.

Комунистите во Југославија се обиделе, но не успеале да го совладаат и решат „националното прашање“ на Југословенските народи и самата Југославија. Републиките **Босна и Македонија биле основани бидејќи тогаш тоа изгледало како добро решение**.

**Национален идентитет**

**Национализмот е политичко барање** (односно активна етничка група со политичка агенда) која има за цел градење на нација и национален идентитет, како еден од најважните проекти на сопствената национална држава. **Националниот принцип кој некогаш започнал во Западна Европа морал да биде доведен до крај.**

Истиот процес се случувал на Балканот во 19 и 20 век. Категориите на национална идентификација биле културни, но **овој пат катализаторот билa религијата**, покрај јазикот и етничноста на групата како главни идентификатори.

**Во Босна исламот бил употребен за политизација на муслиманскиот идентитет во државата.**  Изборот на одредени структури во Босна бил градење на посебен национален идентитет кој конечно бил дефиниран како национален идентитет на "Бошњаците".

**Етнички разлики/сличности**

**Културата е предмет на постојана трансформација. Важно е како поединците ќе изберат да се идентификуваат.**  Идеите за етничка идентификација не се фиксни во некое неменливо минато. Тие се производ на континуирано заемно дејство на историјата, политиката и моќта.

**Многу нации имаат корени во постоечките етнички групи. Етничките групи имаат специфични културни колективни идентитети.** Тие се состојат од објективни елементи и субјективни елементи, како чувството на континуитет и поврзаност во минатото. Многу војни се воделе за етничката кауза.

Етничките групи на Балканот понекогаш воделе војни поради етничките разлики, понекогаш поради сличностите. **Во Босна трите етнички заедници имаат ист јазик, тие се културно многу блиски, и имаат ист словенски корен.** Единствено се поделени само по религиска припадност.

**Демократското општество**

**Објаснувањето за крвавиот конфликт во Југославија е дека бил воено организиран и насилен меѓуетнички конфликт.**  Биле основани „чисти" етнички држави. Демократијата која следеше беше исклучиво етнонационална. Во новите држави, „новото“ било препакувана, но помалку креативна верзија на старото.

Босна е земја со наметната уставна демократија и со три конститутивни народи. Нема единствен демос како политичка заедница на државно ниво.  **Дејтон речиси бил направен да не биде успешен а внатрешниот конфликт уништил повеќе отколку што повторно било изградено.**

Просечните граѓани тогаш и сега не се заинтересирани за јавната политика и официјалниот политички дискурс. Етничката поделба мора да се надмине. Треба **да има постетнички политички сојузи и да се гради лојалност кон државата – не само да има победници и губитници.**

**Процеси на социјална интеграција**

**За жал, национализмот е сé уште доминантна балканска идеологија!** Сé уште има моќ да провоцира политички процеси внатре во, како и помеѓу државите.

Во последните години**, политичките сили на Балканот „успеаја“ да се трансформираат во „модерни“ политички партии**, но и да ги бранат претежно „нивните“ национални интереси.

Обидите да се изгради различен политички модел кој не одговара на етничките митови се осудени на неуспех. **Општествените конфликти постојат во изобилство, преплетувајќи ја политиката со етничката припадност.**

**Босански рефлексии**

Истражувањето за Босна и Херцеговина, во контекст на идентификување на социјалните конфликти, се фокусираше на две нивоа – **социо-политичко и социо-културно**. Преку оваа анализа разликуваме неколку фактори поврзани со постоењето на општествени конфликти кои влијаат на позицијата на Босна и Херцеговина како држава – **политизацијата на етничката припадност** и  **процеси** **на** **политичка дезинтеграција** кои го спречуваат повисокото ниво на општествена/државна интеграција.

**Бескрајната политизација на етничката припадност** е највлијателниот негативен процес или фактор за стабилноста на општеството. Оваа политизација постојано се појавува опреку три гледишта и се манифестира во посебни етнички национализми. Всушност, постојат три слични, но сé уште различни релациони национализми: мнозинскиот бошњачки, малцинскиот хрватски и суб-национален српски. **Етничките политички елити постојано доминираат и ја попречуваат поголемата интеграција на општеството, не дозволувајќи намалување на етничкиот монопол и моќ.**

**Процесите на политичка дезинтеграција** се манифестираат преку политичка борба, но за три различни идеи. Бошњачките политички елити бараат поголема централизација на државата, наспроти актуелната позиција на ентитетите. Српските политички елити се залагаат за замрзнување на Дејтонска Босна и Херцеговина. Хрватските политички елити се залагаат за сопствениот трет ентитет и поголемо влијание. **На обидите за намалување на влијанието на етничките фактори во политиката (привилегии и лични интереси)се спротивставуваат мнозинството од политичките партии.**

**Македонски рефлексии**

Најголемите сличности со македонското општество се идентификувани во однос на првиот општествен конфликт - **политизацијата на етничката припадност** меѓу Македонците и Албанците. Вториот општествен конфликт, односно **политичката дезинтеграција е помалку изразена**, најверојатно поради различните пристапи за решавање на конфликтот.

Во Македонија, исто така, постои нагласување на етничката припадност во секојдневната реалност, но ова е помалку изразено во законите, барем во споредба со Босна. Сепак, три децении по независноста на државата, **се** **чини дека владејачките структури немаат волја да пронајдат интегративен модел за социјална интеграција**. **Без интеграција, Северна Македонија нема да биде ниту демократска, ниту стабилна.**

Кога сме кај промените, во регионот со години е јасно дека е невозможно да се променат состојбите, особено ако **статус квото работи во корист на корумпираните елити и нивните хибридни идеологии** и обратно. Но, кога само граѓаните се незадоволни, иако се во огромно мнозинство, тогаш шансите за промена се мали.

**Заклучоци**

За двете држави, **евентуално создавање на нови мултиетнички политички мнозинства (политички партии или некакви политички сојузи) е можност за повисоко ниво на социјална интеграција и постабилен политички модел**. Нашиот став е дека **само стабилните општества можат да поддржуваат стабилните држави.**

Етничката припадност во политиката треба да се де-монополизира преку воспоставување на нови мултиетнички политички мнозинства, кои се идеолошки базирани. **Покрај тоа, постои значаен социјален јаз помеѓу богатите елити и сиромашните изборни конституенти што мора да се надмине.**

**Босна има отворен политички конфликт наспроти Македонија, која има општествени конфликти, но без потенцијали за војна.** Или Босна ќе го следи македонскиот пример или Македонија ќе стане сé повеќе федерална во својата содржина како Босна.

**Славејко Сасајковски**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА, ЦРНА ГОРА, КОСОВО, СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА-ПОЛИТИЧКО-ПРАВНИ ДЕТЕРМИНАНТИ НА НИВНИТЕ ДРЖАВНИ И ОПШТЕСТВЕНИ ДЕЗИНТЕГРАЦИИ**

Еве, сосема накратко, дури и вулгарно кратко, што се крие зад содржината на мојот текст. Поконкретно држава по држава.

Во делот за БиХ анализирани се Анексот IV на Дејтонскиот Мировен Договор/Устав на БиХ, Позицијата на Високиот Претставник за БиХ ( Анексот X на Дејтонскиот договор, заедно со т. н. Бонски овластувања од 1999година), Феноменот Комшиќ, случајот (Дерво) Сејдиќ- (Јакоб) Финци.

Потенцирам: Од денешен политички/гео-политички аспект гледајќи, анализирајќи и заклучувајќи, примарно од аспект на определбите и наметнувањата на “западниот“ политички/геополитички фактор за унитаризација на БиХ како решение за нефункционалноста на нејзината конституција, тогаш природата и одредбите на Дејтонскиот Договор, учеството на СРЈ како страна во неговото потпишување, прифаќањето на Договорот од страна на ГС на ООН, и посебно од страна на СБ на ООН, и формирањето на Република Српска како конститутивен ентитет на конфедерацијата, се трансформираат во одредби кои се од најголема корист за етно-националните и државните интереси и цели токму на српската страна.

Во делот за Црна Гора анализирани се Уставот на Црна Гора, од 19.10.2007, и Законот за слобода на вероисповедта или уверувањата и за правната положба на верските заедници, од 01.02.2021, значи истиот тој преработен закон донесен во декември 2019 година, закон кој беше директен поттикнувач на изразито масовните литии. Нивната масовност се должи и на приклучувањето кон нив на сите оние поединци или социјални слоеви кои беа незадоволни од власта на ДПС и на Мило Ѓукановиќ.

Потенцирам:

1.Уставот на Црна Гора е единствен од уставите на овие четири држави, или т.н. држави, кој не е детерминиран од некој внатрешен или надворешен политички договор, или од некој меѓународно правен акт.

2. Најсуштествено можно е да се знае дека современиот црногорски национален идентитет е класичен пример на релационен идентитет. Релационен во однос на некој друг таков идентитет. Во овој случај српскиот. Црногорскиот идентитет се гради и се развива во директна спротивставеност или конфликт на и со српскиот идентитет.

Во делот за Косово анализирани се Ахтисари Планот, како устав на Уставот на Косово, Резолуциите на СБ на ООН кои се однесуваат на статусот на Косово во согласност со меѓународното јавно право, во прв ред Резолуцијата 1244/99, заедно со другите неколку Резолуции кои и претходат на неа, Уставот на Република Србија, односно неговата Преамбула кој на најдиректен начин се однесува на статусот на Косово, Бриселската спогодба од 2013 година, пред се низ призмата на предвиденото со неа воспоставување на Заедница на српски општини на Косово, Резолуцијата на Генералното собрание на ОН, А/63/Л.2, донесена по барање на Србија, на 08.10. 2008 година, и упатена до Судот на правдата во Хаг, за меѓународно-правниот статус на Декларацијата за независност на Косово, донесена на 17.02.2008 година, и Мислењето на Судот, од 22.07.2010 година, Халштајновата доктрина и изразитата специфика на Ставот на Шпанија во однос на (не)признавањето на независноста на Косово, а компаративно во однос на признавањето на независноста на Црна Гора.

Потенцирам:

1. Од ултимативна важност е да се знае дека Резолуцијата е усвоена во согласност со Главата VII од Повелбата на ОН, што значи и тоа дека таа е правно/меѓународно-правно обврзувачка и не е временски ограничена. Исто како и тоа дека уште во Преамбулата на Резолуцијата се потсетува на неповредивоста на суверенитетот и територијалниот интегритет на СР Југославија и на сите други држави во регионот и го потврдува повикот за воспоставување на “широка автономија и суштинска самоуправа за Косово и Метохија“. Многу е важно да се знае и да се има постојано во предвид дека не е никаков меѓународно-правен проблем тоа што во Резолуцијата 1244/99 се зборува за држава СРЈ, а денес држава со тоа име формално не постои, затоа што согласно со Уставната Повелба на Државната заедница Србија и Црна Гора, од 2003 година, која е, пак, меѓународно-правна наследничка на државата СРЈ, Република Србија е ексклузивен правен/меѓународно-правен наследник на спомната Државна заедница, односно на СРЈ. Затоа Р. Србија не водеше постапка за членство во ОН, туку ексклузивно го наследи местото на Државната заедница. Таква постапка водеше Црна Гора.
2. Декларацијата за независност на Косово, од 2008 година, не е донесена од некоја политичка институција на Косово. Значи не е донесена ниту од Парламентот на Косово. Донесена е од “Ние, демократски избраните раководители на нашиот народ,...“. И потписници на декларацијата се сите поединечно сите тие учесници во нејзиното донесување.
3. Избегнувањето на именувањето на политичката институција која ја носи декларацијата, покасно ќе биде искористено од страна на Меѓународниот суд на правдата да го донесе конкретното мислење во однос на меѓународно-правниот статус на Декларацијата. Тој своето мислење на барање на ГС на ОН го објави на 22.07.2010 година. Мислењето е одговор на вака поставеното прашање до Судот, од извонредна важност е токму ова да се знае, да се знае оваа формулација, меѓу другото, и како поука за некои идни исти или слични случаи: “Дали унилатералната декларација на Привремените институции на самоуправата на Косово за независност од 17.02.2008 година е во согласност со меѓународното право?“ Значи, прашањето е дали Декларацијата, потенцираме декларацијата, е во согласност со меѓународното право. Декларацијата како акт, како “хартија“ со определена содржина.

Судот во своето Мислење експлицира дека “...Декларацијата не претставува кршење на меѓународното право бидејќи тоа не забранува декларации од овој вид како такви, авторите на декларацијата не делуваа како привремени институции на самоуправа, туку како личности кои заедно делуваат надвор од рамките на привремената администрација...“, како и дека “Судот не одлучуваше за правото на самоопределување“.

Во делот за Македонија амнализирани се Процесот на антиципирана трансформација на Република Македонија како бинационална држава и Процесот на деградација на македонскиот национален идентитет.

Поконкретно зборувајќи тука е прескокната анализата на комплетниот Рамковемн договор, од 13 август 2001 година, едноставно заради ограниченост на просторот (овој текст требаше да има 40 а има 68-69 страници). Аналитички е фокусиран Законот за територијална организација на локалната самоуправа, донесен на 11.08. 2004 година, и на три пати изменуван и дополнуван-во 2005 година, во 2008 година и во 2014 година. Се разбира во единство со Законот за локалната самуправа, донесен на 24.01.2002 година. Со овој закон се детронизира еден од најважните декларирани и потпишани рамковни принципи, барем на ниво на локална самоуправа, принципот дека нема територијални решенија за еднички прашања.

Процесот на деградација на македонскиот национален идентитет е анализиран преку Конечна-та спогодба за решавање на разликите опишани во Резолуциите 817 (1993) и 845 (1993) на Советот за Безбедност на Обединетите нации, за престанување на важноста на Привремената спогодба од 1995 година и за воспоставување на стратешко партнерство меѓу страните, од 17 јуни 2018 година, и преку Договор-от за пријателство, добрососедство и соработка меѓу Република Македонија и Република Бугарија, од 01.08.2017 година. Во однос на овие два акти сега во оваа моја експликација нема ништо на потенцирам. Можеме покасно евентуално за тоа да разговараме. Текстот во овој дел е прилично детален и секој може да го добие и да го прочита и анализира.

Заклучно може многу накратко да се потенцира дека овие се четири држави кои, меѓу другото, се карактеризираат и со силните линии на конфликтност и на нивна дезинтеграција, и како држави и како општества. Овој проблем во случаевите на овие држави, нивната слабост како доста длабоко поделени држави и општества по линиите на внатрешните разновидни конфликтни општествени интереси и непостоењето на политичка волја и политичка култура за нивно соодветно и потребно балансирање и надвладување на основата и во рамките на општиот државен и општествен интерес, многу лесно и ефикасно се мултиплицира од страната на надворешните државни и национални интереси, многу јасно јавно поставени, сугерирани, аргументирани и спроведувани како политички и геополитички интереси.

**Панде Лазаревски**

**Драгор Заревски**

**ДРЖАВИ СО СПОРЕН СУВЕРЕНИТЕТ - ЗАМРЗНАТИ КОНФЛИКТИ ВО ПОДЕЛЕНИ ОПШТЕСТВА**

Иако појдовна претпоставка е дека предмет на анализа ќе биде релацијата “општество – држава“ на именуваните во насловот, уште на почеток се наметнува дилемата дали навистина станува збор за “држави”. Оваа дилема е присутна без оглед на тоа што три држави од именуваните четири формално се членки на ООН, и за нив наведентата идентификација би била можна, но во случајот на „Република Косово“ дури и овој основен елемент не е целосно присутен. Косово согласно Резолуцијата 1244 на Советот за безбедност на ООН „de jure“ е автономна покраина на Република Србија (со име Косово и Метохија) и покрај тоа што во 2008 година еднострано беше прогласена независност. „Република Косово“ не е призната како суверена држава од половина од државите членки на ООН, од 2 од 5 постојани членки на Советот за безбедност на ОН и од 5 членки на ЕУ.

Околу идентификувањето на Босна и Херцеговина, Црна Гора и Северна Македонија како “држави“ (“de jure“) проблематично е тоа што станува збор за длабоко поделени општества без капацитет да го практикуваат најбитниот атрибут на државноста, сувереноста, што го отвора прашањето дали се воопшто држави “de facto“.

Имено, БиХ е конституирана согласно Дејтонската мировна спогодба (1995 год.) за чие адмнистрирање е задолжен т.н. Висок претставник за БиХ, како своевиден гувернер со извршни овластувања, поставен од Советот за безбедност на Обединетите нации, без дефинирана и дефинитивна временска рамка. БиХ, иако членка на ООН, всушност е лабава конфедерација на два ентитети воспоставени врз етничка основа, чии постапки се предмет на постојан надзор на Високиот претставник.

Црна Гора, како незевисна држава е призната уште во 1878 год. (и како таква функционира до 1918 кога е втопена во Кралството СХС). На пописот 1909 год. 95% од населението во Црна Гора се идентификуваат како Срби. По второто прогласување на независност во 2006 год. Црна Гора ја потресуваат силни внатрешни поделби во однос на идентитетот, како и во односот кон Српската православна црква (што се рефлектира и врз подршката за пристапувањето кон НАТО и кон самата припадност кон дадената организација).

Република Северна Македонија, со прогласената државност во 1944 година, како република во составот на Југославија, опстојуваше до распадот на федерацијата. Република Македонија ја прогласи својата независност во 1991 година. Таа претставува уште една од државите во регионот без голема економска и политичка моќ и глобално влијание. Длабоката етничка поделеност беше надмината со решенијата содржани во т.н. Охридски рамковен договор во 2001 година. Покрај меѓуетничките спорови (меѓу етничките Македонци и етничките Албанци), постои длабокота поделеност и во македонското етничко мнозинство, кадешто разликите во политичко-партиската определеност најчесто не се доживуваат како ривалство туку како непосредно непријателство. Во рамките на анализата на политичката сложеност на Република Македонија, важен момент претставуваат споровите за „македонскиот идентитет“ поттикнати и од Република Грција и од Република Бугарија. По затворањето на спорот меѓу Атина и Скопје, меѓу Софија и Скопје се појави нов, дури и подлабок спор во врска со прашањата поврзани со историските настани и личности, јазикот и етничкиот идентитет, вклучително и прашањето за „Бугарите во Македонија“ (повеќе од 120.000 граѓани на Р.С.М. побарале и добиле бугарско државјанство). Спорот со Софија веќе има прераснато во сериозна пречка за соодветна реализација на „европската агенда“ на Република Северна Македонија (новото име „Северна Македонија“ излезе како дел од решението во спорот со Република Грција).

Се разбира, истражувањето за кое станува збор неодминливо треба да биде повеќедимензионално при разработка на концептот на суверенитет во контекст на внатрешната сложеност на посочените ентитети, како и при анализа на контекстот на комплексноста на процесите што произлегуваат од карактеристиките на населението, територијата и капацитетот на централната и локалната власта. Дополнително, предвид треба да се имаат историјата на Балканот и, во тој контекст, улогата на верските заедници како чинител за градење на етничките разлики и блискости.

Конечно, анализата не смее да се смести во меѓународно-политички вакуум. Како релевантни чинители што ја определуваат внатрешната политичка динамика, треба неодминливо да се имаат предвид и интересите и постапките на локалните и регионалните меѓународно-политички актери, вклучително и локалните импликации од актуелните тектонски поместувања на макрополитички (глобален) план. Поточно, тука станува збор за интересите што ги имаат големите сили на Балканот и за нивната перцепција за улогата на Балканот во нивните „големи стратегии“.

Иако е очекувано фокусот на истражувањето да биде локален, неодминлива е глобалната перспектива, како гледано низ историска призма, така и во контекст на новата реалност. Имено, без оглед на тоа дека станува збор за држави со спорен суверенитет и со поделени општества, при што целиот регион во кој се лоцирани е во состојба на замрзнат конфликт, нужно е во рамките на истражувањето да се опфати и таканаречената „нова реалност“. Новата реалност ја акцентира колизијата на концептот на глобализмот со концептот на мултиполарност и тектонските промени на геополитичката реалност оспорувајќи го досегашниот “униполарен момент” и т.н. “исклучителност“ на единствената суперсила. Предизвикувачите покрај геополитичките предизвици во реалната политика, наметнуваат и идеолошки предизвици што наједноставно можат да се сублимираат како судир на либералниот идеолошки наратив со она што тие снажно го наметнуваат како идеологија на суверенизам.

Наведените поместувања, како во реалната политика, така и во сферата на идеологијата, влијаат врз темелите на „стариот светски поредок“, врз основната структура на Европа воопшто и особено врз Европската унија, и се разбира, тие влијаат врз кревката рамнотежа на Балканот, што се заканува да ги одмрзне замрзнатите конфликти во поделените општества на Балканот, силно спонзорирани од големите сили.

Кога би сумирале, не станува збор само дека невралгичоста е атрибут ексклузивно на Балканот. Одмрзнувањето на замрзнатите конфликти на Балканот ќе биде последица на одмрзнување на замрзнатите конфликти на глобално или барем регионално ниво, а особено во Европа. Балканските собитија ќе претставуваат само колатерална штета во процесот на создавање на нов светски поредок.

Сумирајќи го досега кажаното, анализата во својата конечна верзија ќе се фикусира врз следните прашања:

* Дали можат да се сметаат за “држави” ентитети кои немаат капацитет да ги практикуваат атрибутите на сувереноста во контекст на конкретното геполитичко опкружување?
* Дали феноменот на „одмрзнување на замрзнатите конфликти“ е карактеристичен единствено за длабоко поделените општества или е контекстуално определен од глобалните геополитички поместувања?
* Дали меѓународното право е реален правен инструмент што ги регулира односите на меѓународен план или само претставува фикција, без соодветен капацитет да воведе ред на меѓународната сцена?

**Дритон Маљичи**

**СОЦИЈАЛНИТЕ КРИЗИ ВО ЦРНА ГОРА И КОСОВО**

Истражувањето се фокусира на социјалните кризи меѓу Србите и Црногорците во Црна Гора како и на односите помеѓу Косоварите и Србите во Косово.

**Општествените кризи во Црна Гора**

Фактори детектирани во истражувањето во црногорското општество се националниот идентитет, јазичниот идентитет и меѓурелигиските односи. Србите и Црногорците имаат спротивни ставови за тоа каков вид на држава сакаат. Србите сакаат да бидат федерација на Србија, но Црногорците и другите малцинства бараат своја држава.

Со години идентитетот на Црна Гора беше дефиниран по географија, а не по националност, но откако земјата ја стекна независноста во 2006 година, многу граѓани кои претходно се идентификувале како Црногорци се прогласија за Срби, а во некои случаи и за Хрвати.

**Црногорски идентитет**

Во Црна Гора темата за идентитетот е една од најспорните теми. Србите го чуваат ова прашање како таен идентитет. По осамостојувањето на Црна Гора, започнаа обвинувањата против Црногорците. Дали има разлика меѓу нив и Србите или се тие исти луѓе? Процентот на Срби во Црна Гора е зголемен, додека процентот на Црногорци е намален.

Категориите „Србин“ и „Црногорец“ не се исклучуваат меѓусебно и многу луѓе од христијанска православна вероисповед се поврзуваат со двата идентитети.

Затоа, повеќето Црногорци тесно се идентификуваат со Србите преку заеднички историски и културни врски. Мнозинството Срби ги сметаат Црногорците за „планински Срби“ и повеќето Црногорци се сметаат себеси за Срби по потекло. Причината за ова е што тие споделуваат многу карактеристики, и покрај некои постоечки разлики. Посебното „црногорство“ е, сепак, поткрепена со политичка историја, уникатен планински начин на живот и традиционално општество засновано на членство во кланот и племенска припадност. Не сите Црногорци сакаат да се сметаат себеси за идентични со Србите, многумина чувствуваат огорченост кон српските напори да се минимизира нивната национална посебност и наместо тоа имаат силни црногорски национални чувства.

**Јазичен идентитет**

Во членот 13, Уставот на Црна Гора од 2007 година пропишува дека „официјален јазик во Црна Гора е црногорскиот“ и латинските писма важат подеднакво, додека „српскиот, босанскиот, албанскиот и хрватскиот“ се „службено употребувани јазици“.

Целокупната јазична ситуација во Црна Гора е комплицирана и тешка, јазичното прашање е многу политизирано, за србските црногорци кои се декларираат како црногорски говорители во Црна Гора - често се смета како политичка изјава. За Црногорците, да се зборува црногорски е повеќе како одговорност кон нивната земја и народ.

Да се ​​говори црногорски значи, дека некои луѓе се поддржувачи на одредени политички партии. Од друга страна, тие ја разбираат потребата од црногорски јазик - секој народ треба да има свој јазик.

**Меѓурелигиски односи**

Целта на црногорскиот народ да има своја држава беше остварена во 2006 година; а со тоа, да имаат свој црногорски јазик различен од српскиот беше остваренa во 2007 година, а третата желба на Црногорците беше да имаат своја црква, одвоена од српската. Прашањето дека Црногорската православна црква треба да биде одвоена од Српската православна црква се соочува со пречки и немири во Црна Гора.

И покрај нивните културни и политички разлики, религијата останува област каде двете земји Црна Гора и Србија остануваат меѓусебно поврзани. И покрај нејзините напори да се разликува од српскиот јазик, Црна Гора остана цврсто под црковната власт на Српската православна црква. За многумина во Црна Гора тоа е сè понеприфатливо бидејќи тие сметаат дека православната цркава претставува еден моќен начин за Белград да продолжи да имаа влијание врз Црна Гора – особено за голем дел од населението кое сè уште се идентификува како српско.

**Факторите на општествените кризи во Косово**

Според резултатите од истражувањето, факторите кои се детектирани се Aсоцијацијата на српски општните, православното културното наследство и начинот на живеење на Србите во енклави.

**Асоцијација на општини**

За албанската заедница тоа е основно прашање на суверенитет и државност. Тие ја доживуваат асоцијацијата како понуда дадена од Белград (не од косовските Срби) која ќе биде искористена за да се поткопа и да се направи нивната земја нефункционална. Начинот на кој Белград ги контролира косовските Срби ги потхранува нивните стравови. За нив Косово не доби ништо, а Србија доби се. За Србите од северниот дел на Косово, особено, Заедницата од договореното би била многу помала од онаа што ја имаат денес. Тие сфаќаат дека тоа е начин да се преживее без заштитата на Белград, бидејќи тие се целосно интегрирани во косовската држава. Тие сакаат заедницата да им служи само на нив, да го зачува нивниот начин на живот во практична смисла. Меѓусебното неразбирање е централна пречка за формирањето на Асоцијацијата.

Според албанските Косовари, концептот на асоцијација на општините е надвор од уставно-правно-политичкиот систем, што сериозно би му наштетило на Уставот на Косово. Прашањето за косовските Срби не смее да се територијализира ниту за државата ниту за Србите. Намерата за територијализација е синоним за изолација. Во случајот со косовските Срби, барањето на Србија е територијален континуитет на етничките Срби во рамките на Косово - синоним за Република Српска.

**Православно културно наследство**

Планот на Ахтисари, исто така, предвидуваше воспоставување специјални заштитени зони околу клучните српски православни верски места за да се заштитат од нелегални градби и други закани. Овој специјален статус беше особено контроверзен во Косово, бидејќи неговите критичари го сметаа за форма на екстратериторијалност што му дава директна контрола на Белград. Поради оваа ситуација, владата не сакаше да ја донесе потребната легислатива и како резултат на тоа постојано имаше тензии меѓу властите и српските православни цркви и манастири во врска со општинските планови кои се чинеше дека се косат со заштитениот статус. Конфликтот меѓу двата етникуми е во врска со имотот што и припаѓа на црквата, за што постоеше и судски процес во кој што беше потврдено дека имотот навистина и припаѓа на Српската православна црква.

**Енклави**

Косовските Срби се означени како политички маргинална заедница и во Косово и во Србија,

Србите во Северна Митровица ја отфрлија интеграцијата во новата институција, што резултираше со создавање паралелен систем. Во периодот 1991-1999 година, кога Србите беа доминанта група, или кога ја имале подршката на Милошевиќ, косовските Албанци развија паралелни структури во образованието и здравството. Во тоа време, косовските Албанци имаа мала доверба во српскиот систем и често се жалеа на дискриминација, насилство и недостаток на пристап до здравствена заштита и образование. Србите, особено оние на север, го повторуваат она што Албанците го правеа претходно.

Значителен број Срби се директно зависни од приходите од Србија. Повеќето Срби во Косово продолжуваат да не зборуваат албански, бидејќи тој не се учи во српските училишта која е според наставната програма на Србија – единствено се учи на српски јазик - и имаат малку секојдневни контакти со Албанците. Како резултат на тоа, не само што е зачувана сегрегацијата на заедниците, туку Србите имаат малку можности во главното косовско општество, што ја зајакнува меѓусебната поделба.